***Název soudu***

*Adresa soudu*

V \*\*\* dne \*\*\*

**Navrhovatel: *Jméno Příjmení/Název***

datum narození/IČ: \*\*\*

bytem/sídlem: \*\*\*

(dále jen „**navrhovatel**“)

**Nezletilý: *Jméno Příjmení***

datum narození: \*\*\*

bytem: \*\*\*

(dále jen „**nezletilý**“)

**Otec: *Jméno Příjmení***

datum narození: \*\*\*

bytem: \*\*\*

(dále jen „**otec**“)

**Matka: *Jméno Příjmení***

datum narození: \*\*\*

bytem: \*\*\*

(dále jen „**matka**“)

Věc: **Návrh na vydání předběžného opatření dle ust. § 74 a násl. občanského soudního řádu**

*D v o j m o*

*Přílohy: dle textu*

**I.**

Rozsudkem \*\*\* soudu v \*\*\* ze dne \*\*\*, č. j. \*\*\*, který nabyl právní moci dne \*\*\*, byl nezletilý svěřen do péče \*\*\* (dále jen „**Rozsudek**“).

Tímto Rozsudkem byl upraven styk *matky/otce* s nezletilým následovně:

\*\*\*

**K důkazu:**

* Rozsudkem ze dne \*\*\*, č. j. \*\*\* - příloha č. 1,
* Rodným listem nezletilého - příloha č. 2.

V současné době probíhá u \*\*\* soudu v \*\*\* řízení o úpravu styku *matky/otce* s nezletilým pod sp. zn.: \*\*\*. *(pokud by dosud nebyl podán návrh na úpravu styku, je třeba tento odstavec odstranit)*

Dle ust. § 924 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**občanský zákoník**“), upraví soud, ocitne-li se dítě ve stavu nedostatku řádné péče bez ohledu na to, zda tu je či není osoba, která má právo o ně pečovat, anebo **je-li život dítěte, jeho normální vývoj nebo jeho jiný důležitý zájem vážně ohrožen nebo byl-li narušen**, předběžně poměry dítěte na nezbytně nutnou dobu.

Dle ust. § 452 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, platí, že „pokud se nezletilé dítě ocitlo ve stavu nedostatku řádné péče bez ohledu na to, zda tu je či není osoba, která má právo o dítě pečovat, nebo je-li život dítěte, jeho normální vývoj nebo jiný důležitý zájem vážně ohrožen nebo byl-li narušen, soud předběžným opatřením upraví poměry dítěte na nezbytně nutnou dobu tak, že nařídí, aby dítě bylo umístěno ve vhodném prostředí, které v usnesení označí.“

V souladu s ust. § 924 občanského zákoníku podává tímto navrhovatel ve smyslu ust. § 74 a násl zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**o.s.ř.**“) tento návrh na vydání předběžného opatření, který níže odůvodňuje.

**II.**

Podle rozhodnutí \*\*\*, ze dne \*\*\* (dále jen „**Rozhodnutí**“) byl nezletilý svěřen do pěstounské péče \*\*\*, čímž na tyto pěstouny přešla část rodičovské odpovědnosti a jsou proto povinni o nezletilého osobně pečovat a přiměřeně vykonávat povinnosti a práva rodičů. (§ 966 odst. 1, 2 občanského zákoníku). Účelem pěstounské péče je zejména zajištění náhradního rodinného prostředí. Z uvedených důvodů je pěstoun povinen zajistit i každodenní ochranu nezletilého. V případě ohrožení života, zdraví, vývoje nezletilého (či jiného závažného zásahu do zájmu nezletilého) ze strany *matky/otce* je pěstoun povinen dítě chránit i před touto osobou.

Tato povinnost vyplývá také z tzv. obecné prevenční povinnosti, podle které je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného (§ 2900 občanského zákoníku).

Dle ust. § 967 občanského zákoníku má pěstoun povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými. Má povinnost umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči, ledaže soud stanoví jinak.

Pokud však při realizaci osobního styku dochází ze strany rodičů k ohrožování či poškozování práv a právem chráněných zájmů nezletilého, je třeba na to přiměřeným způsobem reagovat. Dochází-li při realizaci styku v souladu s pravomocným a vykonatelným soudním rozhodnutím k ohrožení či poškození nezletilého, to není v jeho nejlepším zájmu a je třeba tento stav co nejrychleji změnit.

Ze strany *matky/otce* dochází při realizaci styku s nezletilým k ohrožování a poškozování práv a právem chráněných zájmů dítěte, a to následujícím způsobem:

\*\*\*

\*\*\*

*Zde je potřeba, aby navrhovatel dostatečně prokázal (osvědčil) naléhavou potřebu zatímní úpravy poměrů nezletilého, předložil soudu relevantní důkazy a osvědčil skutečnosti, týkající se nutnosti rychlé úpravy styku rodiče s nezletilým předběžným opatřením.*

*Pokud nebude navrhovatelem prokázána naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů nezletilého, bude návrh na vydání předběžného opatření shledán nedůvodným, což povede k jeho zamítnutí.*

*Je nutno popsat konkrétní závadné jednání, tedy k čemu dochází (závadné jednání může spočívat v týrání, zneužívání, péče pod vlivem omamných a psychotropních látek, vydírání dítěte, vystavení domácímu násilí, zapojování do páchání trestné činnosti atd.), kdy, v jaké frekvenci, kde k tomu dochází, jaký to má dopad na nezletilého, jaký je názor nezletilého na styk apod.*

*K Jednotlivým skutkovým tvrzením je nutno vždy přiřadit konkrétní důkazní návrhy, které tato tvrzení osvědčují.*

(Výše popsané závadné jednání *matky/otce* je dále v textu tohoto návrhu označeno jen jako „**Závadné jednání**“)

Naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů nezletilého pomocí předběžného opatření je v daném případě dána zejména charakterem a vysokou intenzitou Závadného jednání, ale také věkem nezletilého a dosavadním působením *matky/otce* na nezletilého. Je zde třeba zdůraznit, že bude-li nezletilý vystaven Závadnému jednání ze strany *matky/otce,* a to byť jen po velmi krátkou dobu (o to hůře, pokud po celou dobu trvání soudního řízení ve věci samé), může toto Závadné jednání mít pro nezletilého celoživotní a nevratné následky.

Naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů nezletilého je v daném případě dána rovněž tím, že Závadné jednání není v daném případě pouze ojedinělým excesem ze strany *matky/otce,* ale jedná se o jednání soustavné či opakované, přičemž je třeba v této souvislosti zdůraznit, že Závadné jednání je v tomto případě zcela totožného charakteru s jednáním, jakého se *matka/otec,* dopouštěl/a již v minulosti, předtím, než ji/mu byl nezletilý odebrán z péče. Nezletilý byl z péče odebrán mimo jiné právě z důvodu výskytu tohoto Závadného jednání.

Naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů nezletilého je dána v neposlední řadě také frekvencí dosavadního styku *matky/otce* s nezletilým v porovnání s frekvencí nyní požadovanou, resp. frekvencí a charakterem styku podle Rozsudku, ale také názorem nezletilého na osobní styk a jeho silnou fixací nezletilého na pěstouny.

**K důkazu:**

* Čestným prohlášením \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 3,
* Znaleckým posudkem č. \*\*\*, soudního znalce \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 4,
* Zprávou psychologa/psychiatra \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 5,
* *Zprávou/opatřením/jiným dokumentem OSPOD* \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 6,
* Fotodokumentací/Videozáznamem/Audionahrávkou \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 7,
* Lékařskou zprávou \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 8,
* Protokolem Policie ČR o \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 9,
* Usnesením o zahájení trestního stíhání sp. zn. \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 10,
* Rozhodnutím \*\*\* o svěření nezletilého do péče \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 11,
* \*\*\*

Navrhovatel má na základě výše uvedeného za to, že využití předběžného opatření, jehož smyslem je rychlý a účinný zásah, kterým se zabrání vzniku újmě nezletilého, je v dané věci, pro bezprostřední ochranu nezletilého, nutností. Udržování dalšího styku *matky/otce* s nezletilým je v daném okamžiku v rozporu se zájmy nezletilého.

Ústavní soud se ve svém Nálezu sp. zn. ÚS I. ÚS 3216/13 ze dne 25. 9. 2014 vyjádřil tak, že „*Podle čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte musí být nejlepší zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí. (…) Nejlepší zájem dítěte může být v konfliktu s oprávněnými zájmy ostatních osob (dalších dětí, rodičů atd.) Nejlepší zájem dítěte je tedy možno, ba dokonce nutno, vyvažovat s ostatními oprávněnými zájmy. Z jeho označení jako ‚přední hledisko‘ však vyplývá, že nejlepší zájem dítěte má při vyvažování vysokou prioritu. Jinými slovy, v případném vyvažování má nejlepší zájem dítěte vyšší váhu než ostatní oprávněné zájmy, které je však nutno též vzít v potaz.“*

Ust. § 3 odst. 2 občanského zákoníku upravuje zásady, na kterých soukromé právo (zejména) spočívá. Přitom na prvním místě je zde uvedena zásada, že každý má právo na ochranu svého života a zdraví, jakož i svobody, cti, důstojnosti a soukromí. Až poté následuje zakotvení zvláštní ochrany rodiny, rodičovství a manželství. S odkazem na citovaný nález Ústavního soudu, ale také z uspořádání ust. § 3 odst. 2 OZ lze dovozovat, že zákonodárce na první místo postavil právo na ochranu života, zdraví, svobody, cti, důstojnosti a soukromí (a obdobně též zájem dítěte) právě proto, že tím chtěl zdůraznit nadřazenost těchto hodnot nad ostatními.

Navrhovatel uvádí, že újma, kterou může nezletilý při výše popsaném Závadném jednání s *matkou/otcem* utrpět, jej může poznamenat na celý život a může nenapravitelně narušit i jeho vazby a důvěru k *matce/otci*. Pro úspěšné budoucí obnovení bezpečné a vzájemné vazby *matky/otce* s nezletilým, je v tuto chvíli potřeba styk *matky/otce* s nezletilým bezodkladně, prostřednictvím předběžného opatření, upravit.

**III.**

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je zřejmé, že v daném případě je potřeba do vydání rozhodnutí ve věci samé zatímně upravit poměry účastníků. Vzhledem k výše uvedenému navrhuje tímto navrhovatel v souladu s ust. § 74 o.s.ř. aby nadepsaný soud vydal **následující usnesení:**

**Nařizuje se toto předběžné opatření:**

1. **Styk *matky/otce* s nezletilým se zakazuje, a to do pravomocného skončení řízení o úpravu styku *matky/otce* s nezletilým vedeného u \*\*\* soudu v \*\*\* pod sp. zn.: \*\*\*.**

*Eventuálně:*

1. **Styk *matky/otce* s nezletilým se omezuje tak, že styk *matky/otce* s nezletilým bude probíhat bez přespání v *místě bydliště nezletilého/na adrese \*\*\*,* vždy v termínech \*\*\*/v četnosti \*\*\*,**

**a to do pravomocného skončení řízení o úpravu styku *matky/otce* s nezletilým vedeného u \*\*\* soudu v \*\*\* pod sp. zn.: \*\*\*.**

*Eventuálně:*

1. **Styk *matky/otce* s nezletilým bude probíhat pouze formou nepřímého styku, a to prostřednictvím \*\*\*, vždy v termínech \*\*\*/v četnosti \*\*\*,**

**a to do pravomocného skončení řízení o úpravu styku *matky/otce* s nezletilým vedeného u \*\*\* soudu v \*\*\* pod sp. zn.: \*\*\*.**

*Eventuálně:*

1. **Styk *matky/otce* s nezletilým bude probíhat pouze za přítomnosti pěstounů \*\*\* *místě bydliště nezletilého/na adrese \*\*\*,* vždy v termínech \*\*\*/v četnosti \*\*\*,**

**a to do pravomocného skončení řízení o úpravu styku *matky/otce* s nezletilým vedeného u \*\*\* soudu v \*\*\* pod sp. zn.: \*\*\*.**

*Eventuálně:*

1. **Styk *matky/otce* s nezletilým bude probíhat pouze formou asistovaného styku OSPOD \*\*\* / doprovázející pověřené osoby \*\*\*, IČ: \*\*\*, se sídlem: \*\*\*, a to na adrese *\*\*\*, vždy v termínech \*\*\*/v četnosti* \*\*\*,**

**a to do pravomocného skončení řízení o úpravu styku *matky/otce* s nezletilým vedeného u \*\*\* soudu v \*\*\* pod sp. zn.: \*\*\*.**

*(Podpis navrhovatele)*

***Jméno Příjmení/Název***