***Název soudu***

*Adresa soudu*

V \*\*\* dne \*\*\*

**Navrhovatel: *Jméno Příjmení/Název***

datum narození/IČ: \*\*\*

 bytem/sídlem: \*\*\*

 (dále jen „**navrhovatel**“)

**Nezletilý: *Jméno Příjmení***

datum narození: \*\*\*

 bytem: \*\*\*

 (dále jen „**nezletilý**“)

**Otec: *Jméno Příjmení***

datum narození: \*\*\*

 bytem: \*\*\*

 (dále jen „**otec**“)

**Matka: *Jméno Příjmení***

datum narození: \*\*\*

 bytem: \*\*\*

 (dále jen „**matka**“)

Věc: **Návrh na** ***omezení/zákaz* styku rodiče s nezletilým**

*D v o j m o*

*Přílohy: dle textu*

**I.**

Rozsudkem \*\*\* soudu v \*\*\* ze dne \*\*\*, č. j. \*\*\*, který nabyl právní moci dne \*\*\*, byl nezletilý svěřen do péče \*\*\* (dále jen „**Rozsudek**“).

Tímto Rozsudkem byl upraven styk *matky/otce* s nezletilým následovně:

\*\*\*

**K důkazu:**

* Rozsudkem ze dne \*\*\*, č. j. \*\*\* - příloha č. 1,
* Rodným listem nezletilého - příloha č. 2.

Dle ust. čl. 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod lze práva rodičů omezit jen rozhodnutím soudu na základě zákona.

Dle ust. § 960 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**občanský zákoník**“) mají rodiče právo se s dítětem osobně a pravidelně stýkat i právo na informace o dítěti, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.

Dle ust. § 891 odst. 2 občanského zákoníku **omezí soud, je-li to nutné v zájmu dítěte, právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk zakáže**.

**V souladu s ust. § § 891 odst. 2 občanského zákoníku podává navrhovatel tento návrh na *omezení/zákaz* styku rodiče (*matky/otce)* s nezletilým, který níže odůvodňuje.**

**II.**

Podle rozhodnutí \*\*\*, ze dne \*\*\* (dále jen „**Rozhodnutí**“) byl nezletilý svěřen do pěstounské péče \*\*\*, čímž na tyto pěstouny přešla část rodičovské odpovědnosti a jsou proto povinni o nezletilého osobně pečovat a přiměřeně vykonávat povinnosti a práva rodičů. (§ 966 odst. 1, 2 občanského zákoníku). Účelem pěstounské péče je zejména zajištění náhradního rodinného prostředí. Z uvedených důvodů je pěstoun povinen zajistit i každodenní ochranu nezletilého. V případě ohrožení života, zdraví, vývoje nezletilého (či jiného závažného zásahu do zájmu nezletilého) ze strany *matky/otce* je pěstoun povinen dítě chránit i před touto osobou.

Tato povinnost vyplývá také z tzv. obecné prevenční povinnosti, podle které je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného (§ 2900 občanského zákoníku).

Dle ust. § 967 občanského zákoníku má pěstoun povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými. Má povinnost umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči, ledaže soud stanoví jinak.

Pokud však při realizaci osobního styku dochází ze strany rodičů k ohrožování či poškozování práv a právem chráněných zájmů nezletilého, je třeba na to přiměřeným způsobem reagovat. Dochází-li při realizaci styku v souladu s pravomocným a vykonatelným soudním rozhodnutím k ohrožení či poškození nezletilého, není to v jeho nejlepším zájmu a je třeba tento stav co nejrychleji změnit.

Ze strany *matky/otce* dochází při realizaci styku s nezletilým k ohrožování a poškozování práv a právem chráněných zájmů dítěte, a to následujícím způsobem:

\*\*\*

\*\*\*

*Zde je potřeba, aby navrhovatel dostatečně prokázal důvodnost navrhovaného omezení či zákazu styku nezletilého s matkou či otcem a předložil (či navrhl k provedení) soudu relevantní důkazy.*

*Tento druh řízení se sice řídí zásadou vyšetřovací, tedy zásadou, že soud si sám zajišťuje a provádí důkazy ke zjištění důvodnosti či nedůvodnosti tohoto návrhu, nicméně lze doporučit soudu předložit či navrhnout veškeré relevantní důkazy, které má navrhovatel k dispozici.*

*Je nutno popsat konkrétní závadné jednání, tedy k čemu dochází (závadné jednání může spočívat v týrání, zneužívání, péče pod vlivem omamných a psychotropních látek, vydírání dítěte, vystavení domácímu násilí, zapojování do páchání trestné činnosti atd.), kdy, v jaké frekvenci, kde k tomu dochází, jaký to má dopad na nezletilého, jaký je názor nezletilého na styk apod.*

*K Jednotlivým skutkovým tvrzením je nutno vždy přiřadit konkrétní důkazní návrhy, které tato tvrzení prokazují (pokud možno).*

(Výše popsané závadné jednání *matky/otce* je dále v textu tohoto návrhu označeno jen jako „**Závadné jednání**“)

Důvodnost tohoto návrhu, resp. nezbytnost, v zájmu nezletilého *omezit/zakázat* styk *matky/otce* zde navrhovaným způsobem, je dána zejména charakterem a vysokou intenzitou Závadného jednání, ale také věkem nezletilého a dosavadním působením *matky/otce* na nezletilého. Je zde třeba zdůraznit, že bude-li nezletilý nadále vystaven Závadnému jednání ze strany *matky/otce*, může toto Závadné jednání mít pro nezletilého celoživotní a nevratné následky.

Nezbytnost, v zájmu nezletilého *omezit/zakázat* styk *matky/otce* je dána rovněž tím, že Závadné jednání není v daném případě pouze ojedinělým excesem ze strany *matky/otce,* ale jedná se o jednání soustavné, resp. opakované. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že Závadné jednání je v tomto případě zcela totožného charakteru s jednáním, jakého se *matka/otec,* dopouštěl/a již v minulosti, předtím, než ji/mu byl nezletilý odebrán z péče. Neboli, nezletilý byl z péče odebrán mimo jiné právě z důvodu výskytu totožného Závadného jednání.

Nezbytnost, v zájmu nezletilého *omezit/zakázat* styk *matky/otce* je dána v neposlední řadě také frekvencí dosavadního styku *matky/otce* s nezletilým v porovnání s frekvencí nyní požadovanou, resp. frekvencí a charakterem styku podle Rozsudku, ale také názorem nezletilého na osobní styk a jeho silnou fixací na pěstouny.

**K důkazu:**

* Čestným prohlášením \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 3,
* Znaleckým posudkem č. \*\*\*, soudního znalce \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 4,
* Zprávou psychologa/psychiatra \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 5,
* *Zprávou/opatřením/jiným dokumentem OSPOD* \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 6,
* Fotodokumentací/Videozáznamem/Audionahrávkou \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 7,
* Lékařskou zprávou \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 8,
* Protokolem Policie ČR o \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 9,
* Usnesením o zahájení trestního stíhání sp. zn. \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 10,
* Rozhodnutím \*\*\* o svěření nezletilého do péče \*\*\*, ze dne \*\*\* - příloha č. 11,
* Výslechem pěstounů \*\*\*,
* Výslechem soudního znalce \*\*\*,
* Výslechem pracovníka OSPOD \*\*\*,
* Výslechem nezletilého, *(je-li to nezbytné a nebude-li mít tato událost na něho příliš negativní dopad)*,
* \*\*\*

Udržování dalšího styku *matky/otce* s nezletilým je v daném okamžiku v rozporu se zájmy nezletilého.

Podle čl. 4 odst. 2 Úmluvy o styku s dětmi je možné styk rodiče s dítětem omezit anebo vyloučit, je–li to nezbytné v nejlepším zájmu dítěte. Základním hlediskem při rozhodování o poměrech nezletilého tak musí být zejména zohledněny nejlepší zájmy nezletilého.

Ústavní soud se ve svém Nálezu sp. zn. ÚS I. ÚS 3216/13 ze dne 25. 9. 2014 vyjádřil tak, že „*Podle čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte musí být nejlepší zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí. (…) Nejlepší zájem dítěte může být v konfliktu s oprávněnými zájmy ostatních osob (dalších dětí, rodičů atd.) Nejlepší zájem dítěte je tedy možno, ba dokonce nutno, vyvažovat s ostatními oprávněnými zájmy. Z jeho označení jako ‚přední hledisko‘ však vyplývá, že nejlepší zájem dítěte má při vyvažování vysokou prioritu. Jinými slovy, v případném vyvažování má nejlepší zájem dítěte vyšší váhu než ostatní oprávněné zájmy, které je však nutno též vzít v potaz.“*

Ust. § 3 odst. 2 občanského zákoníku upravuje zásady, na kterých soukromé právo (zejména) spočívá. Přitom na prvním místě je zde uvedena zásada, že každý má právo na ochranu svého života a zdraví, jakož i svobody, cti, důstojnosti a soukromí. Až poté následuje zakotvení zvláštní ochrany rodiny, rodičovství a manželství. S odkazem na citovaný nález Ústavního soudu, ale také z uspořádání ust. § 3 odst. 2 OZ lze dovozovat, že zákonodárce na první místo postavil právo na ochranu života, zdraví, svobody, cti, důstojnosti a soukromí (a obdobně též ochranu života, zdraví a zájem dítěte) právě proto, že tím chtěl zdůraznit nadřazenost těchto hodnot nad ostatními.

V daném případě zde tedy může být v kolizi právo rodiče na styk s dítětem s právem dítěte na ochranu, ve kterém je zahrnuto právo na ochranu života a zdraví, jakož i právo na řádný tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj dítěte a právo na řádnou výchovu a vzdělání.

Právo na styk rodiče s dítětem nelze vnímat jako právo absolutní. Toto právo končí tam, kde začíná poškozování práv dítěte, přičemž, zde platí **zásada nejlepšího zájmu dítěte** (nález ÚS I. ÚS 3216/13). Tato zásada plní funkci vyvažování (poměřování) v kolizích a zprostředkovává řešení konfliktů mezi těmito subjektivními právy, a to včetně práv dítěte. Nejlepší zájem dítěte má tedy při vyvažování vyšší váhu, než ostatní oprávněné zájmy (právo rodiče na styk), které je však nutno též vzít v potaz.

V daném případě, s ohledem na charakter Závadného jednání a s ohledem na věk nezletilého, lze navíc dojít k závěru, že současné omezení/zákaz styku *matky/otce* s nezletilým naopak v budoucnu může umožnit, aby se tento styk vůbec mohl v budoucnu řádným způsobem (a bez hrozící újmy) realizovat. Újma, kterou může nezletilý při výše popsaném Závadném jednání s *matkou/otcem* utrpět, jej nejen může poznamenat na celý život, ale rovněž **může nenapravitelně narušit i jeho vazby (či budoucí vazby) a důvěru k *matce/otci*.** Pro úspěšné budoucí obnovení bezpečné a vzájemné vazby *matky/otce* s nezletilým, je tedy v tuto chvíli nezbytné styk *matky/otce* s nezletilým níže *zakázat/níže navrhovaným způsobem omezit.*

**III.**

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je zřejmé, že v daném případě je nezbytné v zájmu nezletilého *omezit/zakázat* styk *matky/otce.* Vzhledem k výše uvedenému navrhuje tímto navrhovatel, aby nadepsaný soud vydal **následující**

**rozsudek:**

1. **Styk *matky/otce* s nezletilým se zakazuje.**

*Eventuálně:*

1. **Styk *matky/otce* s nezletilým se omezuje tak, že styk *matky/otce* s nezletilým bude probíhat bez přespání v *místě bydliště nezletilého/na adrese \*\*\*,* vždy v termínech \*\*\*/v četnosti \*\*\*.**

*Eventuálně:*

1. **Styk *matky/otce* s nezletilým bude probíhat pouze formou nepřímého styku, a to prostřednictvím telefonické komunikace / emailové komunikace / \*\*\*, vždy v termínech \*\*\*/v četnosti \*\*\*.**

*Eventuálně:*

1. **Styk *matky/otce* s nezletilým bude probíhat pouze za přítomnosti pěstounů \*\*\* *místě bydliště nezletilého/na adrese \*\*\*,* vždy v termínech \*\*\*/v četnosti \*\*\*.**

*Eventuálně:*

1. **Styk *matky/otce* s nezletilým bude probíhat pouze formou asistovaného styku OSPOD \*\*\* / doprovázející pověřené osoby \*\*\*, IČ: \*\*\*, se sídlem: \*\*\*, a to na adrese *\*\*\*, vždy v termínech \*\*\*/v četnosti* \*\*\*.**

*(Podpis navrhovatele)*

***Jméno Příjmení/Název***